

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 15919/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Lenka Pluhařová  
Mobil +420 601 084 416  
E-mail [Pluharova@spravazeleznic.cz](mailto:Pluharova@spravazeleznic.cz)

**Zveřejněno na profilu zadavatele**

## **„Modernizace trati Praha-Ruzyně (mimo) – Kladno (mimo)“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 21**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

*Dotaz č. 13 je zodpovězen v náhradním termínu, přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 13)**

Rekapitulace, soupis prací i seznam objektů stavby obsahuje PS 91-02-04 „Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R“. V zadávací dokumentaci stavby nicméně postrádáme dokumentaci k tomuto provoznímu souboru. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 13:

*Projektová dokumentace PS 91-02-04 je doplněna do aktualizované projektové dokumentace stavby, která je přílohou tohoto dodatku č. 21.*

*Dotaz č. 98 je zodpovězen v náhradním termínu, přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 98)**

Ve zveřejněné dokumentaci chybí PD k PS 91-02-04 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R). Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 98:

*Projektová dokumentace PS 91-02-04 je doplněna do aktualizované projektové dokumentace stavby, která je přílohou tohoto dodatku č. 21.*

*Dotazy č. 798 až 824 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 798)**

##### **SO 01-50-01.1**

Položka č.3: nesouhlasí počty SIKů v rozpočtu s příčnými řezy! Sestavení S24-3V131 .. **6 ks**; S24-3V121 .. **4 ks** a S24-0610/650 .. **2 ks** – v rozpočtu je oproti tomu uveden pouze **1 ks**.

Položka č.7: nesouhlasí počty proudových propojení – dle PD je jich **10ks**, ale v rozpočtu je vykázáno pouze **6ks**.

Položka č.9: nesouhlasí počet izolovaných spojek TR a NL – dle PD **40ks**, ale v rozpočtu pouze **32ks**.

Žádáme zadavatele o revizi a případnou opravu výkazu výměr / PD.

Odpověď na dotaz č. 798:

V rozpočtu položky č. 3 je celkem 10ks – to zahrnuje sestavení S24-3V131 a S24-3V121. U položky č. 4 jsou v rozpočtu 2ks – tato položka zahrnuje podsestavení S24-0610/650.

Položka č. 9 souhlasí. Počet izolovaných spojek TR a NL je v rozpočtu i PD 32ks. Neizolovaných spojek je 8ks a pro tyto spojky je položka č. 8.

#### **Dotaz 799)**

##### **SO 02-50-01.1**

Položka č. 5: závěs lana na bráně – v rozpočtu je vykázáno **18ks**. Kde jsou zakresleny v PD?

Položka č. 6: dle příčných řezů PD je konzol SIK bez přídavného lana **53ks**. V rozpočtu je však uvedeno **58ks**.

Položka č. 7: dle příčných řezů PD je konzol SIK s přídavným lanem **51ks**. V rozpočtu je však uvedeno **46ks**.

Položka č. 30: Kotvení 1-3 lan ZV – **14 ks**. Kde jsou zakresleny v PD?

Položka č. 31: Propojení TV x ZV – **2 ks**. Kde jsou zakresleny v PD?

Žádáme zadavatele o revizi a případnou opravu výkazu výměr / PD.

Odpověď na dotaz č. 799:

Položky rozpočtu č. 5 jsou zakresleny v přílohách „Montážní příčné řezy“. Jedná se o položky (4-0619/F/1200, 4-0621/F/1200, 4-0630/F, 4-0631/F/I, 0320, 0625).

Položky rozpočtu č. 6 a 7 byly přepočítány a odpovídají dokumentaci.

Položky č. 30 KOTVENÍ 1-3 LAN ZV, NV, OV S JEDNODUCHÝMI IZOLÁTORY jsou zakresleny v přílohách: Napájecí vedení na TPč.\_5,6 a Napájecí vedení na TPč.\_N1,\_N2,\_25A

Položky č. 31 PŘIPOJENÍ ZV, NV, OV 1-2 LANA NA TV jsou uvedeny v příloze Napájecí vedení na TPč.\_65,\_66, jedná se o položky (S70-44/I/H)

#### **Dotaz 800)**

##### **SO 04-50-01.1**

Položka č. 42: - Upevnění konzol - středové, stranové - dle PD je jejich počet **230ks**, ale v rozpočtu je uvedeno pouze **212ks**.

Položka č. 43: - Upevnění dvou konzol - dle PD je jejich počet **44ks**, ale v rozpočtu je uvedeno **56 ks**.

Žádáme zadavatele o revizi a případnou opravu výkazu výměr / PD.

Odpověď na dotaz č. 800:

Provedena kontrola počtu kusů upevnění konzol na stožárech (středové, stranové) a soupis prací v dokumentaci je v pořádku.

#### **Dotaz 801)**

##### **SO 05-50-01**

Položka č. 28: Dle PD – Příčné řezy bran – upevnění břevna „C“ dle PD **10ks**, v rozpočtu uvedeno **15ks**.

Položka č. R29: Dle PD – Příčné řezy bran – upevnění břevna „C“ upravené - dle PD **5ks**, v rozpočtu uvedeny **3ks**.

Žádáme zadavatele o revizi a případnou opravu výkazu výměr / PD.

Odpověď na dotaz č. 801:

Položka č. 28 v soupisu prací je upravena na 10ks.

Položka č. 29 v soupisu prací je upravena na 5ks.

### **Dotaz 802)**

#### **SO 05-50-01.2**

Položka č. 38: - Upevnění konzol - středové, stranové - dle PD je jejich počet **392ks**, ale v rozpočtu je uvedeno **420ks**.

Položka č. 43: - Upevnění dvou konzol - dle PD je jejich počet **70ks**, ale v rozpočtu je uvedeno pouze **65 ks**.

Žádáme zadavatele o revizi a případnou opravu výkazu výměr / PD.

#### Odpověď na dotaz č. 802:

*Položka č. 38 je v PD v pořádku. S 80-31T – v počtu 294ks. S 80-37BP v počtu 118ks. S 80-37BP\*\* v počtu 8ks. Celkový počet je 420ks.*

*Položka č. 43 je „tabulka číslování stožáru nebo pohonu odpojovače“ nikoliv „upevnění dvou konzol“.*

*Položka č. 39 „upevnění dvou konzol“ v soupisu prací je upravena na 70ks.*

### **Dotaz 803)**

#### **ZOV**

V návaznosti na odpovědi k dotazům č. 731 a 760 žádáme Zadavatele o poskytnutí nájemních smluv (resp. smluv o smlouvách budoucích), kde jsou stanoveny výše nájemného, a to za účelem ocenění nákladů na nájmy za přístupové cesty.

Plochy výše uvedených přístupových cest jsou uvažovány v množství desítek tisíc m<sup>2</sup>, proto zároveň žádáme zadavatele o sdělení, kam náklady spojené s těmito nájmy zahrnout.

#### Odpověď na dotaz č. 803:

*Pro provizorní staveništní komunikace a manipulační plochy, které budou pro potřeby stavby budovány a jsou současně uvedeny v plochách dočasného záboru v záborovém elaborátu, budou objednatelem uzavřeny nájemní smlouvy, které budou postoupeny na zhotovitele a nájemné takto uhrazené zhotovitelem mu bude přeúčtováno. Tyto náklady tedy nejsou součástí nabídkové ceny. Pokud bude zhotovitel k přístupu na staveniště užívat veřejně přístupné komunikace bude v případě, že taková situace nastane, platit poplatky a popřípadě jiné náklady spojené s užíváním této komunikace pro staveništní dopravu. Pak tyto náklady budou rozpuštěny v nákladech stavby dle bodu 2.1.3 části zadávací dokumentace Soupis prací s výkazem výměr, dokumentu Komentář k soupisu prací.*

### **Dotaz 804)**

#### **SO 04-76-09 Úprava sdělovací trasy Vodafone v km 18,428**

Při kontrole poskytnutého soupisu prací pro výše uvedený objekt jsme u pol. č. 19 VRSTVY PRO OBNOVU, OPRAVY - INFILTRAČNÍ POSTŘÍK DO 1,0KG/M<sup>2</sup> o výměře 1319,500m<sup>2</sup> a popisem: „pro asf. Cestu; 65\*1,0 pro chodník 58\*0,35“ došli k závěru, že položka 19 má zřejmě špatnou výměru. Může zadavatel prověřit tuto výměru a následně ji opravit nebo změnit popis položky?

#### Odpověď na dotaz č. 804:

*Výměra položky č. 19 měla být správně podle výkazu výměr, výměra tak byla opravena na 85,3 m<sup>2</sup>.*

### **Dotaz 805)**

#### **SO 02-30-01.5 Úprava místních komunikací Hostivice (km 14,40 - 14,70) - Letiště Praha**

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme u položky č. 21 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM o výměře 9.910,856m<sup>2</sup> a popisem „asf. vozovka ŠD a I1574,11\*1,06=1 668.557 [B] asf. vozovka ŠD b II 1574,11\*1,14=1 794.485 [C]; chodník 425,2=425.200 [D] Celkem: A+B+C+D“ došli k závěru, že výsledná hodnota neodpovídá jak popisu výpočtu, tak ani výkresové části. Dle našeho názoru by měla položka č. 21 mít výměru

**3.888,242m2.** Může zadavatel prověřit naši domněnku a prověřit výpočet této položky, případně ji upravit?

Odpověď na dotaz č. 805:

*Výměra položky č. 21 měla být správně podle výkazu výměr, výměra tak byla opravena na 3888,242 m2.*

**Dotaz 806)**

**SO 02-30-02.1 Parkoviště P+R sever Hostivice - komunikace**

Vzhledem k tomu, že výše uvedený objekt od kolejového km 14,900 až po km 15,000 se bezprostředně dotýká SO 02-11-01 ŽST Hostivice, železniční spodek a v jednotlivých příčných řezech nejsou vyznačeny hranice mezi těmito objekty, tak prosíme zadavatele o prověření, zda nedochází v dublování výměr položky odkopů v jednotlivých řezech mezi SO 02-11-01 a výše uvedeným SO 02-30-02.1?

Odpověď na dotaz č. 806:

*Výměry byly prověřeny, k dublování výměr nedochází. Odkop svahu je zahrnut v SO 02-30-01.5.*

**Dotaz 807)**

**D.2.1.8 Pozemní komunikace**

V rámci stavebních objektů Pozemních komunikací se v těchto objektech uvažuje s nekontaminovaným asfaltovým odpadem. Domníváme se, že by se mohl vyskytnout i kontaminovaný. Po prostudování dokumentace a zadání jsme informaci týkající se kontaminovaného odpadu nenalezli. Zajímá nás, zda byly provedeny zkoušky PAU a zda je skutečně potvrzeno, že se v celém rozsahu bude jednat o nekontaminovaný odpad?

Odpověď na dotaz č. 807:

*Zadávací dokumentace aktuálně nepředpokládá nutnost odvozu a likvidace kontaminovaného asfaltového odpadu. Pokud bude při realizaci takový materiál vytěžen, bude jeho odvoz a likvidace řešena prostřednictvím změnových listů.*

**Dotaz 808)**

**SO 04-70-05.1 Dešťová kanalizace Jeneč, odvodnění přeložky komunikace**

V soupisu prací se nachází po.č.27 – „JÍMKY PRO ODLOUČ ROP PROD Z PLAST DÍLCŮ PRŮT DO 100L/SEC“ 10 kusů, pol.č.28 „JÍMKY PRO ODLOUČ ROP PROD Z PLAST DÍLCŮ, PRŮT DO 20LSEC“ 5 kusů. U zmíněných položek chybí jakékoliv podrobnosti a informace, že se v tomto stavebním objektu nachází.

Odpověď na dotaz č. 808:

*V rámci tohoto SO nebudou odlučovače ropných látek zapotřebí. Položky č. 27 a 28 byly ze soupisu prací odstraněny.*

*Dále byly v soupisu prací opraveny čísla a názvy objektů.*

*Původní objekt: SO 04-70-05 Dešťová kanalizace Jeneč*

*Byl přejmenován na: SO 04-70-05.1 Dešťová kanalizace Jeneč - část OK silnice II/201*

*Původní objekt: SO 04-70-05.1 Dešťová kanalizace Jeneč, odvodnění přeložky komunikace*

*Byl přejmenován na: SO 04-70-05.2 Dešťová kanalizace Jeneč - část ul. Lidická*

**Dotaz 809)**

**SO 04-30-01 Přeložka komunikace Jeneč (km 18,0 – 18,9)**

V pol.č.19 „CEMENTOBET KRYT DVOUVRSTVÝ NEVYZUŽENÝ TŘ II TL DO 250MM“ (2316 m2) není jakkoliv řešen spárořez, řešení těsnění spár, kotvení desek kluznými trny (ano / ne), dokumentace toto neřeší.

Prosíme o poskytnutí doplnění zmíněných informací.

Odpověď na dotaz č. 809:

*Spárořez je dán rozměrem desek. Rozměr desky dle TKP 6 – Cementobetonový kryt předepisuje realizační dokumentace a zásady uvedené v ČSN 73 6123-1.*

*Řešení těsnění spár je podle VL 1 – vozovky a krajnice a ČSN 73 6123-1.*

*Jedná se o všesměrně pojížděnou plochu a kluzné trny by měly být podle ČSN 73 6123-1 jak v příčných, tak i v podélných spárách.*

**Dotaz 810)**

**SO 02-70-01 Úprava dešťové kanalizace TS Hostivice DN 1000**

V dotazu č.292 byla položena a nezodpovězena otázka na opravu položky č.190 „ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300 MM“ s výměrou 5 kusů.

Prosíme o kontrolu a dodatečnou odpověď.

Odpověď na dotaz č. 810:

*Ano, položka měla být upravena na 6 kusů, v aktuálně upraveném soupisu je u položky č. 19 výměra upravena na 6 kusů.*

**Dotaz 811)**

**SO 02-70-03.2 km 15,100 Odvodnění P+R Hostivice – odvodnění obratiště autobusů**

Pol. č.20 „ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300 MM“, STOKA A – ŠACHTA S REGULACÍ ODTOKU 2,0 L/S“ – 1 kus, v situaci je však uvedena šachta s regulací 0,7 l/s.

Prosíme o odpověď, která varianta je správně, případně žádáme o opravu položky.

Odpověď na dotaz č. 811:

*Správně se jedná o šachtu z regulací odtoku 0,7 l/s v situaci a popsané v TZ. Doplnující popis položky č. 20 byl upraven.*

**Dotaz 812)**

**SO 02-70-05.3 km 15,210 Odvodnění komunikace Hostivice – odvodnění kladenského zhlaví**

Pol. č.19 – „STOKA A - ŠACHTA S REGULACÍ ODTOKU 25,4 L/S včetně vertikálního vírového ventilu s vřetenovým stavítkem“ – 1 kus, v situaci je však uvedena šachta s regulací 9,5 l/s.

Prosíme o odpověď, která varianta je správně, případně žádáme o opravu položky.

Odpověď na dotaz č. 812:

*Správně se jedná o šachtu z regulací odtoku 9,5 l/s v situaci a popsané v TZ. Doplnující popis položky č. 19 byl upraven.*

**Dotaz 813)**

**SO 02-70-05.1 km 15,210 Odvodnění komunikace Hostivice – TS Hostivice**

Pol.č.21 „ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300 MM, STOKA A – ŠACHTA S REGULACÍ ODTOKU 7,5 L/S“ 1 kus, v situaci je uvedena šachta s regulací 2,8 l / s.

Prosíme o odpověď, která varianta je správně, případně žádáme o opravu položky.

Odpověď na dotaz č. 813:

*Správně se jedná o šachtu z regulací odtoku 2,8 l/s v situaci a popsané v TZ. Doplnující popis položky č. 21 byl upraven.*

**Dotaz 814)**

#### **SO 02-71-02 km 15,211 Přeložka vodovodu TS Hostivice DN 225**

Pol.č.19 „HYDRANTY PODZEMNÍ DN 80 MM“ 1 kus, v situaci jsou však uvedeny dva hydranty. Prosíme o odpověď, která varianta je správně, případně žádáme o opravu položky.

Odpověď na dotaz č. 814:

*V situaci je znázorněn 1 ks podzemního hydrantu.*

#### **Dotaz 815)**

#### **SO 03-70-02 km 16,375 Odvodnění komunikace Jeneček**

V soupisu prací se nenachází položka odvodňovacích žlabů, které jsou však zakreslené ve výkresu situace. Prosíme o kontrolu, případně o doplnění položky do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 815:

*Pro odvodňovací žlab byla do soupisu prací SO 03-70-02 přidána položka č. 23 v délce 8 m.*

#### **Dotaz 816)**

#### **SO 04-70-01 km 18,557 Přípojky kanalizace a vody nové technologické budovy Jeneč**

Pol.č.28 „POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 300 MM“ 103 m, prosíme o kontrolu množství v položce, domníváme se, že podle situace by měla být 38 m + 46 m.

Odpověď na dotaz č. 816:

*Výměra položky č. 28 byla změněna na 84 m.*

#### **Dotaz 817)**

#### **SO 05-71-04 km 26,675 Přeložka vodovodu SVAS DN 700**

Prosíme o upřesnění, ve které položce soupisu prací se nachází multitoleranční spojky DN700 v počtu dvou kusů? Domníváme se, že by měli být součástí soupisu prací, pro možný propoj na stávající vodovod.

Odpověď na dotaz č. 817:

*Multitoleranční spojky DN700 jsou součástí položky 85159 (pořad. č. 10), jelikož je dle technické specifikace:*

- *dobání veškerého trubního a pomocného materiálu (trouby, trubky, tvarovky, spojovací a těsnící materiál apod.), podpěrných, závěsných a upevňovacích prvků, včetně potřebných úprav*
- *zřízení plně funkčního potrubí, kompletní soustavy, podle příslušného technologického předpisu.*

#### **Dotaz 818)**

#### **SO 02-70-07 Odvodnění komunikace Železničářů**

Pol.č.14 „KALOVÉ ČERPADLO 1100 W“ 1 kus, parametry dle PD:  $Q=2 \text{ L/S}$ ,  $P1 = 1,1 \text{ Kw}$ ,  $h = 9,0 \text{ m}$ , měření hladiny v součinnosti s řídicí jednotkou čerpadla, spínací a vypínací hladina, max.hladina – alarm.signalizace, ochrana proti chodu nasucho, včetně přívodu elektrické energie a ovládacích kabelů.

Prosíme o prověření, zda toto čerpadlo s výkonem 2 l/s při H 9m je kapacitně vhodné.

Odpověď na dotaz č. 818:

*Čerpadlo je kapacitně dostatečné.*

#### **Dotaz 819)**

#### **SO 02-70-07 Odvodnění komunikace Železničářů**

Pol.č.12 „KALOVÉ ČERPADLO 1100 W“ 1 kus, parametry dle PD:  $Q=2 \text{ L/S}$ ,  $P1 = 1,1 \text{ Kw}$ ,  $h = 8,0 \text{ m}$ , měření hladiny v součinnosti s řídicí jednotkou čerpadla, spínací a vypínací hladina,

max.hladina – alarm.signalizace, ochrana proti chodu nasucho, včetně přívodu elektrické energie a ovládacích kabelů.

Prosíme o prověření, zda toto čerpadlo s výkonem 2 l/s při H 8m je kapacitně vhodné.

Odpověď na dotaz č. 819:

Tazatel měl patrně na mysli SO 02-70-08. Čerpadlo je kapacitně dostatečné.

#### **Dotaz 820)**

##### **SO 05-30-6.1 Přeložka silnice III. třídy v km 26,76 – provizorní komunikace**

V soupisu prací je položka (574A31) „ACO 8, tl.40 mm“ a navazující položky kódy 56353, 56362, 9175255

a R917525D. Dále se zde nachází položky týkající se dodávky a montáže autobusového přístřešku.

V PD není specifikován ani typ přístřešku, ani jeho umístění.

Prosíme o určení umístění autobusového přístřešku a specifikaci typu přístřešku (např. uvedením referenčního výrobku, popř. uvedení rozměrů, typu mat. apod).

Odpověď na dotaz č. 820:

Uchazeči ocení provizorní přístřešek dle stávajícího stavu. Jedná se o prosklený přístřešek o půdorysných rozměrech cca 2 x 5 m.

#### **Dotaz 821)**

##### **SO 05-30-07 Přeložka komunikace Pavlov v km 22,56**

Rozpor vzorový řez x soupis prací, tloušťky vrstev, postřiky.

Řez tl. 50 mm (obvyklé) x soupis tl. 80 mm.

Prosíme o prověření, popřípadě revizi výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 821:

Má být ACP v tl. 50 mm. Položka č. 28 byla změněna na 574E46 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 50MM.

#### **Dotaz 822)**

##### **SO 05-31-2.1 Zpevněné plochy zastávka Malé Přítočno – úprava MÚK**

Rozpor vzorový řez x soupis prací, počty vrstev, tloušťky, výměry.

Prosíme o prověření, popřípadě revizi výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 822:

Soupis prací byl zkontrolován. Byla opravena výměra pol. č. 33. Dále byl upraven typ položky č. 32 na ACL 22S a pol. č. 34 na SMA 11S.

#### **Dotaz 823)**

##### **SO 02-30-01.1 Úprava místních komunikací Hostivice (km 14,40 – 14,70 TS Hostivice)**

Položky 6582601, 582601, 58260A, dlažby bez lože, do čeho se klade?

Není položka, prosíme o specifikaci.

Odpověď na dotaz č. 823:

Položky poř. č. 35 a 36 byly zaměněny za položky dlažby do lože z kameniva.

#### **Dotaz 824)**

Zadavatel v bodě 9.1 ve třetí odrážce požaduje, zjednodušeně řečeno, závazek schválených výrobců zařízení dle Směrnice č. 34 SŽDC (dále jen "směrnice") o zajištění dodávek a montáže



těchto výrobků a zařízení v případě, že není uchazeč jejich výrobcem nebo dodavatelem. Tento požadavek je směřován do období součinnosti před podpisem smlouvy.

K těmto požadavkům máme následující dotazy:

Proč zadavatel požaduje zrovna tyto části mnohem komplexnějšího projektu, když i jiné komponenty a stavební díly podléhající schválení dle směrnice (například osvětlovací stožáry, transformátory, rozvaděče, svítidla, a desítky dalších) jsou také dodávány pouze několika výrobci? Předjímá zadavatel, že by nemuseli, konkrétně tyto schválení dodavatelé, být ochotni spolupracovat s vítězným uchazečem?

Co má zadavatel na mysli požadavkem na "Specifikaci typu zabezpečovacího zařízení, sdělovacího zařízení, zařízení elektrotechniky a energetiky, které bude dodavatelem určeno k použití pro plnění předmětné veřejné zakázky a které bude v souladu se Směrnicí č. 34 SŽDC"? Na webových stránkách zadavatele jsou dostupné převážně pouze schválené výrobky. Dle směrnice se ovšem schvaluje i "zařízení jako ucelený soubor prvků". Žádáme zadavatele o poskytnutí obdobného seznamu pro schválená zařízení. Minimálně pak staniční a traťové zabezpečovací zařízení a systémů (sestav) trakčního vedení.

Zadavatel dále velmi široce zadává požadavek na zařízení "silnoproudé technologie včetně DŘT". Zřejmě inspirován částí D.1.3 soupisu prací. Tato část projektu ale obsahuje i zcela běžné činnosti a dodávky nevyžadující nutnost schvalování dle směrnice. Jaké konkrétní zařízení a/nebo výrobky tedy zadavatel v této části požaduje?

Zadavatel také specifikuje konkrétní komponenty z trakčního vedení - děliče, odpojovače, motorové pohony odpojovačů, izolátory, stožáry, brány - které musí mít uchazeč dodavatelsky zajištěné před podpisem smlouvy. Zde není zřejmé, co zadavatel myslí požadavkem na "brány". Jsou tím myšlena břevna pro rámové brány? Dle přiloženého seznamu schválených výrobků, který je dostupný na stránkách zadavatele, má schválené děliče pouze firma EŽ Praha a.s., která bude velmi pravděpodobně součástí dodavatelského konsorcia. Žádáme požadavek na děliče vypustit. Stejně jako výše uvedená břevna pro rámové brány, kde je v seznamu jediný výrobce firma PROLAN. Tento požadavek jako celek vypadá jako velmi protekcionistický, protože jsou z celého seznamu výrobků vybrány ty, které dominantně dodávají firmy EŽ Praha a PROLAN.

Proč zadavatel nepřipouští, že by výrobek nebo zařízení bylo dle směrnice schváleno až po podpisu smlouvy s vítězným uchazečem? Navíc v konkrétním případě této zakázky, kdy je předpoklad jejího zahájení až v 10/2025 a výraznější práce související s danou technologií až v roce 2027.

Příloha – Schváleno pro ŽDC - elektrotechnika

Odpověď na dotaz č. 824:

*Na národních železničních dopravních cestách je možné uvést do provozu pouze taková zařízení, která prošla určitým schvalovacím procesem a získala řádné oprávnění k provozu na železnici. V opačném případě by nemohla být zajištěna bezpečnost drážní dopravy, interoperabilita, ani kompatibilita jednotlivých systémů, či jednotnost obsluhy.*

*Zadavatel je povinen zajistit, aby všechna zařízení, kterých se to týká, jakožto nedílné součásti předmětu plnění veřejné zakázky, mohla být uvedena do provozu na železniční cestě, jinak by logicky nemohla být pro účely zhotovení předmětné stavby využita. Požadavky pro takové zprovoznění stanoví, naprosto transparentně a pro všechny dodavatele shodně, Směrnice SŽDC č. 34, na kterou odkazuje zadávací dokumentace.*

*Procesy nastavené Směrnicí SŽDC č. 34 nekladou technická omezení – pouze stanoví pro všechny otevřený proces, kterým bude zajištěna a ověřena kompatibilita, efektivita a užitečnost výrobků a služeb a to s ohledem na specifické podmínky dráhy konkrétního provozovatele a pro jeho účely. Nastavený systém plnohodnotně přispívá bezpečnosti provozování dráhy – tento systém je pak aplikován běžně všemi provozovateli drah v rámci EU. Náležitosti systému bezpečnosti, do kterého patří i postupy upravené Směrnicí SŽDC č. 34 jsou pak na národní úrovni stanoveny např. v rámci vyhlášky č. 376/2006 Sb., § 2, příloha 1 čl. 2, atd.*

*Zadavatel podotýká, že na železniční dopravní cestě lze uvést do provozu v rámci investičních akcí, údržby, oprav a rekonstrukcí pouze takové výrobky zařízení elektrotechniky a energetiky,*



sdělovacího zařízení a zabezpečovacího zařízení, které jsou v souladu se Směrnicí SŽDC č. 34 (viz bod 5.2.2 VTP), tj. pouze takové výrobky, u nichž Zadavatel:

- a) schválil Prozatímní technické podmínky výrobku (PTPV),
- b) vydal Souhlas s ověřovacím provozem výrobku na železniční dopravní cestě,
- c) schválil definitivní Technické podmínky výrobku (TPV),
- d) vydal Souhlas s použitím výrobku na železniční dopravní cestě ve vlastnictví státu.

Tyto požadavky jsou stanoveny v zájmu zajištění bezpečnosti provozu na železniční cestě. Dodavatel účastníci se zadávacího řízení proto může, resp. musí nabídnout pouze taková zařízení, která byla schválena a ověřena dle Směrnice SŽDC č. 34, a tedy jsou plně kompatibilní se stávajícími zařízeními schválenými na železniční dopravní cestě a není nutná rozsáhlá úprava nebo přizpůsobení stávajících zařízení.

Směrnice SŽDC č. 34 v čl. 3.5 stanoví, že její závaznost musí být dána v zadávacích podmínkách, a následně i v obchodních podmínkách. Směrnice SŽDC č. 34 současně v čl. 3.9 stanoví, že musí být odmítnuty ty nabídky v obchodní soutěži, které obsahují výrobky, pro něž: a) není vydán platný Souhlas s použitím výrobku na železničních dopravních cestách ve vlastnictví státu, ani b) nejsou schváleny technické podmínky výrobku, či prozatímní technické podmínky výrobku, ani c) odbor automatizace a elektrotechniky nevydal souhlas se sjednáním prozatímní technické podmínky výrobku nebo změnou již schválených prozatímních technických podmínek výrobku, či technických podmínek výrobku až v průběhu realizace dodávky, ani d) odbor automatizace a elektrotechniky neupustil od požadavku schválení technických podmínek výrobku, či prozatímních technických podmínek výrobku podle ustanovení 3.2, nebo e) sice jsou schváleny technické podmínky výrobku nebo prozatímní technické podmínky výrobku, ale výrobek by měl být použit v rozporu s těmito technickými podmínkami výrobku nebo prozatímními technickými podmínkami výrobku. Je tedy zřejmé, že podané nabídky musí být v souladu se Směrnicí SŽDC č. 34.

Zadavatel i na základě výše uvedeného trvá na znění požadavku na zařízení "silnoproudé technologie včetně DŘT" uvedeného v bodě 9.1.

Pokud by zařízení, které dodavatel zamýšlí v rámci plnění veřejné zakázky použít, nebylo ještě schváleno a ověřeno dle Směrnice SŽDC č. 34, je pouze na dodavateli, aby si potřebné schválení a ověření dle Směrnice SŽDC č. 34 v předstihu zajistil. Vedle toho Zadavatel podotýká, že splnění požadavků uvedených ve Směrnici SŽDC č. 34 jsou Zadavatelem dlouhodobě, standardně a opakovaně u veřejných zakázek vyžadovány. Dodavatelům tak tento fakt musí být znám. Není možné, aby schvalování a ověřování bylo řešeno až v průběhu provádění stavebních prací (tedy v době plnění předmětu veřejné zakázky).

### **Sdělení zadavatele**

Zadavatel sděluje účastníkům, že nahrazuje část zadávací dokumentace s názvem Pokyny pro dodavatele včetně příloh, kde v dokumentu Pokyny pro dodavatele upravil výši nejvýše přípustné celkové nabídkové ceny uvedené v bodě 5.3 a 13.3. Dále byly upraveny položky poddodavatelského omezení uvedené v bodě 9.3, odrážka první.

Dále zadavatel nahrazuje část zadávací dokumentace s názvem Smlouva o dílo včetně příloh, kde byly provedeny úpravy v dokumentech Smlouva o poskytování součinnosti a Zvláštní technické podmínky.

Dále zadavatel sděluje účastníkům, že v částí zadávací dokumentace s názvem Projektová dokumentace stavby provedl změny popsané v dokumentu s názvem „Seznam změn s poznámkami“, který je přílohou tohoto Dodatku č. 21 a které jsou nad rámec dotazů účastníků. Z důvodu značného množství změn zadavatel nahrazuje celé původní znění částí zadávací dokumentace s názvem Projektová dokumentace stavby a zároveň nahrazuje i původní Soupis prací s výkazem výměr.

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením, změnami a doplněním v tomto Dodatku č. 21 zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 a § 98 odst. (4) ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 14 / 10 / 2024 nahrazeno: **29 / 10 / 2024** Čas **09:00**

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

#### **Přílohy:**

- 1) Příloha dotazu č. 824 - Schváleno pro ŽDC - elektrotechnika
- 2) Pokyny pro dodavatele včetně příloh
- 3) Smlouva o dílo včetně příloh
- 4) Projektová dokumentace stavby – 1.část až Projektová dokumentace stavby – 19.část
- 5) Soupis prací s výkazem výměr - Moder\_trati\_Ruzyne\_Kladno\_Zm19\_240821
- 6) Seznam změn s poznámkami

V Praze

**Ing. Ondřej Göpfert** ředitel odboru investičního  
na základě Pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023  
Správa železnic, státní organizace  
(podepsáno elektronicky)